

Suite au communiqué de presse que nous avons adressé au Professeur Darcourt (à propos de la ré-édition du classement PAES), il nous a répondu en nous exposant précisément les problèmes rencontrés et en nous expliquant les raisons de cette « non-communication ».

Les élus UFR Médecine, elusmedecinenice@gmail.com



Aux élus étudiants, porte-paroles des étudiants de la PAES

Chers élus,

Vous m'avez interrogé par communiqué de presse sur les raisons de la publication du nouveau classement de la première partie du concours PAES. J'ai déjà expliqué en amphithéâtre le 27 février dernier aux étudiants ces raisons et, bien conscient du caractère traumatisant de cette décision, leur ai fait part des regrets et des excuses du jury et singulièrement des miennes au double titre de président du jury et de responsable d'une des erreurs. Tous les étudiants n'étant pas présents ce jour là et conscient de l'émoi que cela a pu provoquer chez eux, je vous fais part à nouveau des raisons qui ont justifié la décision du jury.

Deux semaines après la parution des résultats, plusieurs étudiants ont fait valoir leurs droits à la consultation de leurs copies. Certains ne comprenant pas leurs résultats, ont fait part aux tuteurs de leurs doutes sur des QCM précis comme c'est le cas chaque année. Les tuteurs ont fait remonter à l'administration les questions pour lesquelles le doute leur paraissait justifié et les responsables des UE en cause ont été alertés. Jeudi 16 février 5 QCM douteux ont ainsi été transmis. Pour deux aucune contestation n'était possible, mais pour les trois autres les enseignants ont constaté l'existence d'une ambiguïté (UE1) dans une des réponses et surtout, pour les deux autres (UE1 et UE3), effectivement une erreur matérielle sur la fiche maîtresse de correction sur laquelle les items appartenant à la combinaison de réponses justes n'avaient pas été noircis correctement. J'ai convoqué une réunion extraordinaire du jury pour le lundi 20 février en demandant entre temps à tous les enseignants de revérifier l'ensemble des grilles de corrections.

Le 20 février, le jury a pris acte de la situation concernant les 3 QCM ci-dessus et a signalé une autre ambiguïté possible sur une question de l'UE2. Il a donc pris la décision de procéder à une nouvelle correction, seule solution acceptable pour garantir l'équité de l'épreuve. Les fiches maîtresses de correction des UE 1, 2 et 3 ont été corrigées en conséquence et validées en séance puis remises au service administratif compétent.

Une nouvelle correction anonyme a été réalisée durant la semaine. C'est volontairement qu'aucune communication n'a été faite, avant mon intervention en amphithéâtre du 27 février, afin de ne pas perturber la concentration des étudiants dans leur travail.

Le 27 février, le jury s'est à nouveau réuni pour délibérer sur la nouvelle correction. Cette délibération a porté, comme d'habitude, sur le classement anonyme qui a été validé après vérification. L'anonymat a été levé ensuite par l'administration et le nouveau classement publié sur le site.

Les modifications pouvaient induire un écart entre -9,615 et +19,059 points sur 600. Malgré tout le classement a été parfois modifié de façon importante tant celui est serré comme vous le savez. Le jury regrette ces erreurs et les perturbations qu'elles ont engendrées chez nos étudiants, mais le plus important était de rétablir, dans les délais légaux, un classement équitable suite à la découverte de ces erreurs matérielles.

Espérant avoir répondu à vos questions.

Le président du jury de la PAES 2011-2012

Jacques Darcourt

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Darcourt'.